

COMUNE DI CASALBORDINO

PROVINCIA DI CHIETI

Proposta n. 143 del 05.08.2021

Oggetto: RIVISITAZIONE/ADEGUAMENTO/VARIAZIONE DELLA NORMATIVA TECNICA DI ATTUAZIONE, DEI PROGETTI GUIDA E DELLE TAVOLE DI ZONIZZAZIONE DEL P.R.G. VIGENTE CON ADEGUAMENTI CARTOGRAFICI - ADOZIONE

Premesso che:

- ✓ con delibera di Consiglio Comunale n. 17 del 16/04/2018 è stata approvata la variante al vigente Piano Regolatore Generale comunale;
- ✓ con delibera n. 31 del 13/06/2019, il Consiglio Comunale ha approvato gli indirizzi di massima per la "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici e redazione di un nuovo Piano Attuativo della Zona Artigianale/ Commerciale e del Regolamento in materia di Commercio", demandando ai Responsabili del Settore IV e V gli adempimenti di competenza;
- ✓ all'esito di gara pubblica esperita ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con determina dirigenziale Nrg. 324 del 08/04/2020 del responsabile del IV Settore, l'incarico per l'attività di progettazione in oggetto è stato affidato all'Arch. Laura D'Alessandro, iscritta all'Ordine degli Architetti Pianificatori e Paesaggistici della provincia di Chieti con n. 457;
- ✓ con delibera di Consiglio Comunale n. 16 in data 25/06/2020, sono state approvati gli indirizzi programmatici delle scelte di pianificazione territoriale del Comune di Casalbordino, da sviluppare nell'attività amministrativa in itinere, ed è stata condivisa la consultazione preventiva con l'Ente Provincia – Settore Urbanistica e Pianificazione Territoriale, in conformità a quanto previsto all'articolo 58 comma 1 della N.T.A. del vigente P.T.C.P. (Piano Territoriale Coordinamento Provinciale) con particolare riferimento alla copianificazione tra il Comune e la Provincia al fine di concertare, coordinare ed integrare, nell'ambito dei rapporti istituzionali tra Enti, la formazione e l'attuazione dello strumento urbanistico;
- ✓ con determina dirigenziale Nrg. 66 del 27/01/2021 del responsabile del IV Settore, è stato conferito al Dott. Geol. Nicola Tullo di Atessa l'incarico per l'acquisizione del parere di cui all'art. 89 del DPR 380/01 e s.m.i., necessario per l'adozione dei procedimenti oggetto della succitata delibera di Consiglio Comunale n.ro 31 del 13/06/2019;
- ✓ con determina dirigenziale Nrg. 428 del 03/05/2021 del responsabile del IV Settore, è stato avviato il procedimento di verifica di assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ai sensi dell'art. 12 del D. L.vo 152/06 e Direttiva 2001/42 Comunità Europea;

- ✓ con determina dirigenziale Nrg. 428 del 03/05/2021 del responsabile del IV Settore, è stato chiuso il procedimento di verifica di assoggettabilità con l'esclusione, nelle fasi successive, della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) di cui al D. L.vo 152/06 e s.m.i, sulla base del Rapporto Preliminare per l'attività di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici e redazione di un nuovo Piano Attuativo della Zona Artigianale/ Commerciale" redatto dal progettista, Arch. Laura D'Alessandro, e del parere espresso dall'ARTA Abruzzo con nota acquisita al protocollo comunale al n. 9019 del 07/06/21;
- ✓ le determinazioni dirigenziali di inizio e chiusura della procedura Screening VAS sono state regolarmente inviate alle Autorità di Competenza Ambientale coinvolte nel procedimento, con note assunte al prot. generale n. 7044 del 03/05/21 e n. 10309 del 28/06/2021.

Rilevato che:

- ✓ durante l'attività di copianificazione con il Servizio Urbanistico Provinciale di Chieti, nelle sedute tenutesi in data 03/08/2020 ed in data 25/01/2021, ed in particolare in quella del 25/01/2021, sono emerse alcune criticità relativamente alla discrasia tra quanto rappresentato graficamente nella Tav. 15C del PTAP (Piano Territoriale Attività Produttive) e l'attuale previsione del PRG (Piano Regolatore Generale) a Zona "Luoghi della Produzione - sub luogo LP1-D1a" (Assetto Aree Urbane, Area Commerciale Artigianale, Tavola C1_02_04 del Vigente P.R.G.);
- ✓ il Servizio Urbanistico Provinciale, con nota acquisita al protocollo generale del Comune in data 16/04/2021, n. 6261, ha convocato, per il giorno 22/04/2021, un incontro-tavolo tecnico con l'ARAP (Azienda Regionale Attività Produttive) e il Comune di Casalbordino per la definizione del percorso procedurale volto alla risoluzione delle potenziali discrasie previsionali tra il vigente PTAP ed il PRG del Comune di Casalbordino;
- ✓ in data 22/04/2021 si è tenuto il Tavolo Tecnico tra il Servizio Urbanistico Provinciale, l'ARAP ed il Comune di Casalbordino in cui si è convenuto che l'iter da attivare, per la risoluzione delle discrasie, prevede lo stralcio dell'area "Luoghi della Produzione - sub luogo LP1" dalle competenze dell'ARAP, previa consultazione preliminare degli organi preposti all'approvazione della variante al PTAP, come rilevansi dal Report dell'incontro, assunto al protocollo comunale in data 28/04/21 con n. 6838;
- ✓ nella stessa seduta del 22/04/21 il Servizio Urbanistico Provinciale, a seguito di richiesta verbale del Comune di Casalbordino, in considerazione della tempistica necessaria alla risoluzione delle problematiche collegate all'Area Commerciale Artigianale in questione, ha espresso parere favorevole, fatti salvi gli obblighi e le competenze istruttorie poste in capo al Comune, al prosieguo del solo iter di variante normativa che comunque non deve coinvolgere l'area PIP (Zona "Luoghi della Produzione - sub luogo LP1-D1a").

Considerato che la definizione delle problematiche collegate all'Area Commerciale Artigianale in questione necessita di tempi piuttosto lunghi e che, allo stato, è invece possibile proseguire l'iter di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici".

Preso atto che l'Amministrazione Comunale ha espresso la volontà di proseguire e concludere l'iter di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", in attesa che venga completato quello, più complesso, in capo al Servizio Urbanistico Provinciale ai fini della rettifica del PTAP.

Precisato, quindi, che il procedimento di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici" non coinvolge l'area PIP (Zona "Luoghi della Produzione - sub luogo LP1"), come rilevansi anche dalla dichiarazione del Tecnico progettista, acquisita al protocollo comunale in data 27/07/2021 con n. 11926.

Dato atto che, in merito al procedimento in oggetto (Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici) è stata convocata la Segreteria Scientifica ai sensi dell'art. 1 del vigente Regolamento edilizio Comunale approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 26 del 28/07/2020.

Visti i verbali n. 1 del 08/07/21 e n. 2 del 20/07/21, della Segreteria Scientifica, conservati agli atti del Settore IV.

Visti gli elaborati progettuali rimessi dal tecnico progettista, arch. Laura D'Alessandro, in data 27/07/21 ed in data 28/07/21, acclarati al protocollo generale del Comune con n.ri 11927 e 12010, che tengono conto anche dei pareri e delle indicazioni, di carattere tecnico ed amministrativo, della Segreteria Scientifica, composto dai seguenti elaborati :

0. *A4_nta_rev;*
1. *C1_02_01 assetto aree urbane_casalbordino_rev;*
2. *C1_02_02 assetto aree urbane_miracoli_rev;*
3. *C1_02_03 assetto aree urbane_lido_rev;*
4. *C1_02_04 assetto aree urbane_area commerciale-artigianale_rev;*
5. *C1_02 assetto aree extraurbane_rev (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino Tav. C1_02_0_rev - Miracoli C1_02_02_rev - Lido C1_02_03_rev e Area Commerciale/artigianale C1_02_04_rev).*

Preso atto della dichiarazione dell'arch. Laura D'Alessandro, assunta al protocollo comunale al n. 11926 del 27/07/21, con la quale la progettista attesta che:

- gli elaborati della Variante al P.R.G. sono stati redatti in conformità al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale vigente;
- la Variante al P.R.G. è stata redatta in coerenza con il documento programmatico approvato con delibera consiliare n. 16 in data 25/06/20;
- le proprietà dei consiglieri ricompresi all'interno della zonizzazione non hanno influito sull'impianto pianificatorio progettuale;
- nella redazione del piano non è stato tenuto conto di alcun interesse dei singoli consiglieri comunali;
- che il procedimento di Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici" non coinvolge l'area PIP (Piano Insediamento Produttivo) del "Luogo della Produzione - sub luogo LP1" dell'area commerciale artigianale;

Preso atto che l'area sita in C/da Termini di Casalbordino, individuata nell'elaborato grafico di cui alla delibera consiliare n. 35 del 30/05/17 (Recepimento con deroga non sostanziale del P.R.P. nel P.R.G.), rimane, a tutti gli effetti, stralciata anche dal

procedimento in essere in quanto in contrasto con la Zona A2 di P.R.P. (Conservazione parziale), così come riportata nella Tavola n. C1_02_03_rev, Assetto delle aree urbane Lido del P.R.G.);

Visto il parere favorevole con prescrizioni espresso dal Servizio del Genio Civile Regionale di Chieti con nota n. RA/0163441/21 del 22/04/2021, acquisita al protocollo comunale n. 6553 in pari data, in relazione all'art. 89 del D.P.R. 380/01.

Precisato che è stata svolta la copianificazione con il Servizio Urbanistico Provinciale di Chieti, prevista articolo 58 comma 1 della N.T.A. del P.T.C.P. (Piano Territoriale Coordinamento Provinciale) nonché dall'art. 43 della L.R. 11/99 nel testo vigente.

Considerato che non occorre sottoporre il procedimento di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici" alla procedura V.A.S. ai sensi del D. Lgs 152/06 e ss.mm.ii. per le motivazioni riportate nella determina dirigenziale Nrg. 428 del 03/05/2021 del responsabile del IV Settore;

Ritenuto pertanto di adottare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 e ss.mm.ii., la "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici" di questo Ente;

Preso atto, ai sensi e con le modalità stabilite dall'art. 35 della L.R. n. 18/83 e ss.mm.ii., della consistenza delle proprietà immobiliari, ricadenti nel territorio comunale, dei consiglieri comunali, dei loro coniugi e degli ascendenti e discendenti in linea retta, sulla base delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà rilasciate dai singoli consiglieri comunali in carica e/o sulla base delle risultanze catastali, i cui contenuti sono stati riportati con apposita campitura nelle tavole redatte dall'Arch. Laura D'Alessandro ed acquisite al ns prot. generale in data 27/07/21 con n. 11926 ed in data 04/08/2021 con n. 12324, denominate "Trasparenza Amministrativa", di seguito elencate:

1. t.a.01_assetto aree urbane_casalbordino;
2. t.a.02_assetto aree urbane_miracoli;
3. t.a.03_assetto aree urbane_lido;
4. t.a.04_assetto aree urbane_area commerciale-artigianale;
5. T.a.05_assetto aree extraurbane.

Richiamata la giurisprudenza in materia di votazione degli strumenti di pianificazione:

- TAR Lazio, Roma, sez. II, 30 novembre 2010, n. 34753: *"la votazione separata e frazionata su singole componenti del piano, senza la presenza di quei consiglieri che potevano di volta in volta ritenersi interessati, è, non solo legittima, ai sensi dell'art. 78 t.u. d.lgs. 267/2000, ma anche ragionevole e realistica, tenuto conto della situazione dei piccoli comuni, nei quali gran parte dei consiglieri e dei loro parenti e affini sono proprietari di terreni incisi dalle previsioni urbanistiche, a condizione che vi sia comunque un'analisi complessiva ed una approvazione finale del contenuto globale del piano"*,

-TAR Veneto, sez. I, 8/06/2006, n. 1719, *"(la votazione separata e frazionata) non solo è legittima, ma anche ragionevole e realistica, tenuto conto che non è rinvenibile nell'ordinamento una disposizione che vieti siffatta modalità di votazione (...) e che, ove non si consentisse tale votazione frazionata, sarebbe sostanzialmente impossibile per i Comuni medesimi procedere all'adozione di strumenti urbanistici generali"* (così TAR Liguria, sentenza n. 57 del 30/01/2017. Conformi, da ultimo: TAR Abruzzo, L'Aquila, 6 marzo 2010 n. 179; TAR Campania, Napoli, sez. VIII, 7 aprile 2016 n. 1766).

Visto il parere del Ministero dell'Interno del 18/10/2012.

Precisato che, in ogni caso, la giurisprudenza ritiene necessario che si proceda ad una approvazione conclusiva da parte di tutti i consiglieri, ivi compresi coloro che si sono astenuti su singoli punti del documento pianificatorio nel suo complesso (cfr. TAR Lazio, sentenza n. 30/11/2010 cit. e più di recente Cass. Penale, sentenza n. 14457 del 27/03/2013 che ha chiarito l'insussistenza del dovere di astensione dalla delibera di approvazione del PRG *"trattandosi di atto finale di un procedimento complesso in cui vengono valutati, ponderati e composti molteplici interessi, sia individuali che pubblici, sicché il provvedimento ha un contenuto di carattere generale, attenendo all'assetto territoriale nel suo complesso; mentre tale obbligo di astensione sussiste se il voto espresso dagli amministratori riguarda la destinazione della singola area"* ; (cfr. anche C.d.S., sentenza n. 1861/2014, cit.).

Richiamato l'art. 7 del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, così come modificato a seguito della sentenza del TAR Abruzzo – Pescara n. 50 del 12/01/2011, secondo la quale l'art. 78, c. 2 TUEL non contempla affatto, accanto all'obbligo di astensione, anche quello di allontanamento dall'aula degli astenuti: *"I consiglieri comunali devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado. L'art. 78, comma 2, T.U.E.L. non contempla affatto, accanto all'obbligo di astensione, anche quello di allontanamento dall'aula degli astenuti"* come da Sentenza del Tar Abruzzo sezione distaccata di Pescara (Sezione Prima) n. 00050/2011 REG.SEN – N. 00092/2007 REG. RIC. Del 12/01/2011". In tal senso, C.d.S. – sez. IV, sentenza del 7 giugno 2012 n. 3372, secondo il quale non sussiste l'obbligo di allontanamento dall'aula da parte del consigliere comunale interessato all'atto, ma solo l'obbligo di non partecipare alla discussione ed alla votazione, a meno che il Regolamento sul funzionamento del Consiglio non disponga diversamente.

Ritenuto quindi procedere alla votazione secondo le medesime modalità utilizzate per l'approvazione della variante al P.R.G. (delibera CC n. 17/2018) per singoli ambiti funzionali, corrispondenti alle tavole di Assetto/Zonizzazione delle aree, come rimesse dal progettista con nota del 27/07/21, al ns prot. n. 11927, rispetto alle quali i consiglieri comunali per i quali ricorra l'obbligo di astensione ai sensi dell'art. 78, comma 2) del D. Lgs. n. 267/00, non prendono parte né alla discussione né alla votazione e dato atto che, invece, gli stessi consiglieri potranno partecipare alla votazione finale conclusiva e complessiva, stante il principio generalmente accolto in giurisprudenza secondo il quale la *ratio* dell'art. 78 costituita dall'esigenza di evitare situazioni di conflitto di interesse dei consiglieri comunali deve ritenersi sufficientemente garantita, in quanto il consigliere "interessato" per quanto riguarda la scelta pianificatoria che riguarda i suoi interessi non è più in condizione di influire sulla stessa in sede di votazione finale, posto che in ordine alla stessa questione si è già formato il consenso senza la sua partecipazione;

Dato atto che la Variante al P.R.G. vigente si compone di numero cinque (5) ambiti funzionali corrispondenti alle tavole di Assetto/Zonizzazione di seguito riportate:

1. C1_02_01 assetto aree urbane_casalbordino_rev;
2. C1_02_02 assetto aree urbane_miracoli_rev;
3. C1_02_03 assetto aree urbane_lido_rev;
4. C1_02_04 assetto aree urbane_area commerciale-artigianale_rev;
5. C1_02 assetto aree extraurbane_rev (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino Tav. C1_02_0_rev – Miracoli C1_02_02_rev – Lido C1_02_03_rev e Area Commerciale/artigianale C1_02_04_rev);

Ritenuto, dunque, conformemente a tutto quanto sopra rilevato di procedere alla votazione separata e frazionata sulle singole porzioni di territorio per poi procedere con una votazione finale conclusiva complessiva sull'intera variante al P.R.G. vigente comprensiva delle N.T.A.;

Visti:

- il D.P.R. 380/01 e ss.mm.ii;
- la L. R. 18/83 e ss.mm.ii;
- il D. Lgs 152/06 e ss.mm.ii;
- gli art.li 13, 19 e 20 della L. 267/2000 riguardanti, tra l'altro, le funzioni amministrative e di coordinamento dei Comuni e della Provincia in materia di assetto e utilizzazione del territorio;
- l'art. 39 del D.Lvo 33/2013 e ss.mm.ii..

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

Dato atto che il presente provvedimento non comporta alcun riflesso diretto e/o indiretto sulla situazione economico finanziaria e patrimoniale dell'Ente e che, pertanto, non necessita del parere di regolarità contabile.

Sentito il Segretario comunale che chiede ai consiglieri di dichiarare la sussistenza o meno di cause di incompatibilità evidenziando l'obbligo di astensione dalla discussione e della votazione per i consiglieri interessati ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *“gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”*.

PROPONE

Le premesse fanno parte integrante e sostanziale del presente atto;

1. **di dare atto** che ai sensi e per gli effetti dell'art. 35 della L.R. 12/4/1983, n. 18, modificata con L.R. n. 70/95, è stata effettuata la procedura per l'accertamento della consistenza delle proprietà delle aree interessate dal P.R.G., come risulta dalle dichiarazioni all'uopo rese dai consiglieri comunali e che le proprietà immobiliari sono riportate con apposita campitura nelle tavole:
 1. t.a.01_assetto aree urbane_casalbordino;
 2. t.a.02_assetto aree urbane_miracoli;
 3. t.a.03_assetto aree urbane_lido;
 4. t.a.04_assetto aree urbane_area commerciale-artigianale;
 5. T.a.05_assetto aree extraurbane., denominate “Trasparenza Amministrativa”, che in allegato alla presente deliberazione si intendono approvate;
2. **di dare atto che** le prescrizioni contenute nel parere espresso dal Servizio del Genio Civile Regionale di Chieti con nota n. RA/0163441/21 del 22/04/2021, acquisito al protocollo comunale al n. 6553 in pari data, in relazione all'art. 89 del D.P.R. 380/01, s'intendono integralmente recepite;

3. **di prendere atto** dell'attestazione rilasciata dal tecnico progettista secondo la quale:

- gli elaborati della Variante al P.R.G. sono stati redatti in conformità al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale vigente;
- la Variante al P.R.G. è stata redatta in coerenza con il documento programmatico approvato con delibera consiliare n. 16 in data 25/06/20;
- le proprietà dei consiglieri ricompresi all'interno della zonizzazione non hanno influito sull'impianto pianificatorio progettuale;
- nella redazione del piano non è stato tenuto conto di alcun interesse dei singoli consiglieri comunali;
- che il procedimento di Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici" non coinvolge l'area PIP (Piano Insediamento Produttivo) del "Luogo della Produzione - sub luogo LP1" dell'area commerciale artigianale.

Successivamente, esaminato il primo Ambito funzionale:

1. Tavola, C1_02_01 assetto aree urbane_casalbordino_rev.

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

Ascoltato il Segretario comunale che invita i consiglieri comunali a valutare la sussistenza di cause di incompatibilità e/o conflitti di interessi ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *"gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*.

Visto l'art. 7 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale.

Preso atto delle dichiarazioni di incompatibilità dei consiglieri _____ che si astengono dalla discussione e conseguente votazione;

A seguito della discussione_____ il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

Con voti
Favorevoli _____
contrari _____
astenuti _____

PROPONE

di adottare, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

- C1_02_01 assetto aree urbane_casalbordino_rev.

Successivamente, si passa alla discussione e votazione del secondo Ambito funzionale:

- C1_02_02 assetto aree urbane_miracoli_rev.

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

Ascoltato il Segretario comunale che invita i consiglieri comunali a valutare la sussistenza di cause di incompatibilità e/o conflitti di interessi ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *“gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”*.

Visto l'art. 7 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale.

Preso atto della dichiarazione di incompatibilità dei consiglieri _____ che si astengono dalla discussione e conseguente votazione,

A seguito della discussione _____ il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

Con voti

Favorevoli _____

contrari _____

astenuti _____

PROPONE

di adottare, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di “Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici”, redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

- C1_02_02 assetto aree urbane_miracoli_rev.

Successivamente, si passa alla discussione e votazione del terzo Ambito funzionale:

- C1_02_03 assetto aree urbane_lido_rev.

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

Ascoltato il Segretario comunale che invita i consiglieri comunali a valutare la sussistenza di cause di incompatibilità e/o conflitti di interessi ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *“gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in*

cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado".

Visto l'art. 7 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale.

Preso atto della dichiarazione di incompatibilità dei consiglieri _____ che si astengono dalla discussione e conseguente votazione,

A seguito della discussione _____ il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

Con voti

Favorevoli _____

contrari _____

astenuti _____

PROPONE

di adottare, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

- C1_02_03 assetto aree urbane_lido_rev.

Successivamente, si passa alla discussione e votazione del quarto Ambito funzionale:

- C1_02_04 assetto aree urbane_area commerciale-artigianale_rev.

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

Ascoltato il Segretario comunale che invita i consiglieri comunali a valutare la sussistenza di cause di incompatibilità e/o conflitti di interessi ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *"gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado".*

Visto l'art. 7 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale.

Preso atto della dichiarazione di incompatibilità dei consiglieri _____ che si astengono dalla discussione e conseguente votazione

A seguito della discussione _____ il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

Con voti

Favorevoli _____

contrari _____

astenuti _____

PROPONE

di adottare, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

- C1_02_04 assetto aree urbane_area commerciale-artigianale_rev.

Successivamente, si passa alla discussione e votazione del quinto Ambito funzionale:

- C1_02 assetto aree extraurbane_rev (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino Tav. C1_02_0_rev - Miracoli C1_02_02_rev - Lido C1_02_03_rev e Area Commerciale/artigianale C1_02_04_rev);

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

Ascoltato il Segretario comunale che invita i consiglieri comunali a valutare la sussistenza di cause di incompatibilità e/o conflitti di interessi ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *"gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*.

Visto l'art. 7 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale.

Preso atto della dichiarazione di incompatibilità dei consiglieri _____ che si astengono dalla discussione e conseguente votazione

A seguito della discussione _____ il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

Con voti

Favorevoli _____

contrari _____

astenuti _____

PROPONE

di adottare, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

- C1_02 assetto aree extraurbane_rev (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino Tav. C1_02_0_rev - Miracoli C1_02_02_rev - Lido C1_02_03_rev e Area Commerciale/artigianale C1_02_04_rev).

A questo punto,

Preso atto che si è proceduto alla discussione e votazione della variante al P.R.G. vigente per ambiti funzionali:

1. C1_02_01 assetto aree urbane_casalbordino_rev;
2. C1_02_02 assetto aree urbane_miracoli_rev;
3. C1_02_03 assetto aree urbane_lido_rev;
4. C1_02_04 assetto aree urbane_area commerciale-artigianale_rev;
5. C1_02 assetto aree extraurbane_rev (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino Tav. C1_02_0_rev - Miracoli C1_02_02_rev - Lido C1_02_03_rev e Area Commerciale/artigianale C1_02_04_rev);

con le votazioni sopra riportate, in maniera frazionata e separata per evitare conflitti d'interesse e/o incompatibilità dei consiglieri, si passa alla votazione finale conclusiva e complessiva sull'approvazione definitiva della variante al P.R.G. vigente.

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 05/08/2021 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

A seguito della discussione_____ il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

Con voti
Favorevoli _____
contrari _____
astenuiti _____

PROPONE

1. **Le premesse** vengono qui integralmente richiamate per fare parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e ne costituiscono motivazione ai sensi dell'art. 3 della L. 241/90 e s.m.i.;
2. **di adottare**, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici ", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, così come riportate nell'elaborato grafico, Tavola n. C1_02_03-rev, Assetto delle aree urbane Lido, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata :
 0. A4_nta_rev;
 1. C1_02_01 assetto aree urbane_casalbordino_rev;
 2. C1_02_02 assetto aree urbane_miracoli_rev;
 3. C1_02_03 assetto aree urbane_lido_rev;
 4. C1_02_04 assetto aree urbane_area commerciale-artigianale_rev;
 5. C1_02 assetto aree extraurbane_rev (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino Tav. C1_02_0_rev - Miracoli C1_02_02_rev - Lido C1_02_03_rev e Area Commerciale/artigianale C1_02_04_rev);

4. **di demandare** al Responsabile del IV Settore - Gestione del Territorio gli adempimenti necessari per dare esecuzione al presente deliberato;
5. **di demandare** altresì al Responsabile del IV Settore - Gestione del Territorio gli adempimenti previsti dall'art. 10 della L.R. n. 18/83 e ss.mm.ii., nello specifico:
 - a) deposito del Piano entro e non oltre il 10° giorno dalla data della deliberazione di adozione presso la Segreteria Comunale per la libera visione al pubblico, per 45 giorni consecutivi;
 - b) contestuale pubblicità di avvenuto deposito mediante avviso sul B.U.R.A. della Regione Abruzzo, su un quotidiano a diffusione regionale oltre all'affissione di manifesti murali e pubblicazione sul sito WEB di questo comune.

Successivamente, ritenuta l'urgenza, in considerazione dei tempi di approvazione del presente strumento urbanistico e degli adempimenti consequenziali alla presente deliberazione,

PROPONE

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art. 134 del D.lgs. n. 267/2000.