



COPIA

# Comune di Casalbordino

## Provincia di Chieti

### Verbale di Deliberazione di Consiglio Comunale

Data 29.12.2022	RIVISITAZIONE/ADEGUAMENTO/VARIAZIONE DELLA NORMATIVA TECNICA DI ATTUAZIONE, DEI PROGETTI GUIDA E DELLE TAVOLE DI ZONIZZAZIONE DEL P.R.G. VIGENTE CON ADEGUAMENTI CARTOGRAFICI - APPROVAZIONE.
Numero 67	

L'anno duemilaventidue addì ventinove del mese di dicembre alle ore 18.30 nella sala delle adunanze, previo espletamento delle formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, è stato per oggi convocato questo Consiglio comunale in sessione straordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione.

Sono presenti i seguenti Consiglieri:

Filippo Marinucci	Presente	Valeria Bucciarelli	Presente
Carla Zinni	Presente	Maurizio Di Rito	Presente
Umberto D'Agostino	Presente	Alessandro Santoro	Presente
Paola Basile	Presente	Antinoro Piscicelli	Presente
Amerigo Tiberio	Presente	Marisa Marchetti	Assente
Alessandra D'Aurizio	Presente	Giuseppe Vaccaro	Presente
Francesco Di Cocco	Presente		

Totale presenti 12 - Totale assenti 1

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale dott.ssa Adele Santagata coadiuvato, per la stesura del verbale, dal Sig. Ariano Antonio Barsanofio – Responsabile del I Settore.

Riconosciuto legale il numero degli intervenuti, l'avv. Alessandra D'Aurizio, nella sua qualità di Presidente del Consiglio comunale, assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Premesso che sulla proposta relativa alla presente deliberazione è stato acquisito il parere del responsabile di servizio reso ai sensi dell'art. 49 D.L.gs n. 267/2000, come di seguito riportato:

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA: **FAVOREVOLE**

IL RESPONSABILE DEL IV SETTORE  
Luigi MORETTA

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### PREMESSO che:

- con atto consiliare n.ro 31 del 13/06/2019, l'amministrazione comunale ha deliberato gli indirizzi di massima per la "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici e redazione di un nuovo Piano Attuativo della Zona Artigianale/ Commerciale e del Regolamento in materia di Commercio", demandando ai Responsabili del Settore IV e V di intraprendere tutti gli adempimenti amministrativi di competenza;
- in data 25/06/2020, il Consiglio Comunale, con deliberazione n.ro 16, ha approvato il "Documento Programmatico", redatto dall' Arch. Laura D'Alessandro, sulla base degli indirizzi di pianificazione dell'amministrazione comunale e contestualmente avviato la fase di Copianificazione con gli Enti sovraordinati, prevista dalla L.R. n. 11/99 e dal Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale;
- in data 22/04/2021, con nota al ns prot. generale n. 6553, è stato acquisito il parere del Servizio del Genio Civile Regionale di Chieti ai sensi e per gli effetti dell'art. 89 del DPR 380/01 e s.m.i. (Prot. n. 0163441/21);
- con delibera di Consiglio Comunale n. 35 del 10/08/2021 è stato adottato il procedimento di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", con esclusione di quello relativo al Piano Attuativo della Zona Commerciale Artigianale in quanto non ancora concluso l'iter, in capo al Servizio Urbanistico Provinciale, per la rettifica del PTAP (Piano Territoriale delle Attività Produttive) e previo espletamento dell'attività prevista dall'art. 35 della L.R. n. 18/83 e ss.mm.ii.;
- con determina del responsabile del IV Settore di questo Ente del 03/05/2021, Nrg. 428/10 , è stato avviato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) di cui all'art. 12 del D. L.vo 152/06 e s.m.i. da applicare all'attività di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici e redazione di un nuovo Piano Attuativo della Zona Artigianale/ Commerciale", sulla base della "Verifica di Assoggettabilità a VAS - Rapporto Preliminare Ambientale", redatta dall'Arch. Laura Alessandra;
- con determina Nrg. 428 del 03/05/2021 del responsabile del IV Settore è stata conclusa la procedura di verifica di assoggettabilità a VAS (Valutazione Ambientale Strategica) con esclusione del procedimento alle fasi successive di cui al D. L.vo 152/06 e s.m.i.;
- la delibera di adozione n. 35 del 10/08/2021, con i suoi allegati, è stata depositata nella Segreteria Comunale, ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 e s.m.i., per la libera visione ai fini di eventuali osservazioni, deposito certificato dal Responsabile del I Settore con nota prot. n. 19281 del 15/12/2021;
- il deposito, presso la Segreteria Comunale, è stato reso noto, oltre che a mezzo di manifesti murali, affissi in luoghi pubblici, sull'Albo Pretorio, sito Internet di questo Ente, sul Bollettino Ufficiale della Regione Abruzzo, BURAT Ordinario n. 42 del 27/10/2021, e sul quotidiano a diffusione regionale "Il Messaggero" del 06/11/2021;
- il termine ultimo di presentazione delle Osservazioni è stato fissato per il giorno 10/12/2021;
- durante il periodo di deposito sono pervenute, da parte dei cittadini, n. 44 (quarantaquattro) Osservazioni, di cui due fuori termine (le n. ri 43 e 44), regolarmente trasmesse al Tecnico Progettista incaricato, Arch. Laura D'Alessandro, in data 20/12/2021 con nota prot. n. 19521, per l'esame delle stesse;
- in data 15/12/2021, nota prot. n. 19241, è stata convocata una Conferenza dei Servizi ai sensi dell'art. 10 della L.R. 18/83 e s.m.i., in forma semplificata ed in modalità asincrona ex 14 bis della Legge 241/90 e s.m.i., con gli Enti e le

- Amministrazioni coinvolte nel procedimento amministrativo, dal che si è redatto il Verbale in data 31/01/2022, prot. n. 1589, trasmesso agli invitati con nota prot. n. 1700 in data 01/02/2022, contenente i pareri pervenuti;
- in data 07/04/2022 con nota al ns prot. generale n. 5614, è pervenuto il parere espresso dalla Provincia di Chieti, Servizio Urbanistica e Pianificazione Territoriale, prot. n. 6673 del 07/04/2022, successivamente trasmesso, in data 08/04/2022 con nota prot. n. 5685, al tecnico progettista, arch. Laura D'Alessandro, per gli adempimenti di competenza;
  - il Geologo, dott. Nicola Tullo, tecnico incaricato per l'acquisizione del parere di cui all'art. 89 del DPR 380/01 e s.m.i. (Det. 66/1 del 27/01/2021), con nota trasmessa in data 13/05/2022 al ns prot. n.7693, ha dichiarato, sulla base dei singoli pareri rilasciati dal Progettista del P.R.G., che le Osservazioni pervenute e accolte "non hanno alcuna influenza sul parere rilasciato dal Servizio del Genio Civile Regionale di Chieti in data 22/04/2021, prot. n. 0163441/21";
  - con deliberazione n. 25 del Consiglio Comunale in data 26/05/2022, sono state esaminate le Osservazioni al P.R.G. adottato e recepiti i pareri di cui al Verbale della conferenza dei servizi del 31/01/2022, prot. n. 1589, compreso quello dell'Ente Provincia – Settore Urbanistica e Pianificazione Territoriale prot. n. 6673 del 07/04/2022;
  - in data 18/07/2022, con nota prot. n. 12092, è stata indetta la Conferenza dei Servizi Decisoria Finale, ai sensi dell'art. 14 comma 2 e art. 14 bis della L. 241/90 e art. 10 della L.R. 18/83, dal che si è redatto il verbale del 17/10/2022, prot. n. 17304, il verbale è stato regolarmente trasmesso agli Enti interessati con nota prot. n. 17461 in data 19/01/2022;
  - a seguito decorrenza dei termini di cui al 5) comma dell'art. 14 della L. 241/90 e ss.mm.ii., ed in considerazione del fatto che le Amministrazioni coinvolte sono tenute, ai sensi dell'art. 14 bis della L. 241/90 e ss.mm.ii., a rendere le proprie determinazioni entro il termine perentorio della convocazione della Conferenza dei Servizi (si premette che la mancata comunicazione della determinazione equivale ad assenso), si è proceduto, sulla base delle risultanze del Verbale del 19/01/22, ad adottare la determinazione n. 991/17 del 24/10/22, di conclusione della Conferenza con esito favorevole prendendo atto delle prescrizioni degli Enti come risultati in atti;
  - la sopracitata determina dirigenziale n. 991/17 del 24/10/22 è stata regolarmente pubblicata all'Albo Pretorio e nel sito internet Istituzionale nella sezione trasparenza amministrativa art. 39 del D. L.vo 33/2013 e ss.mm.ii. del Comune di Casalbordino, nonché trasmessa a tutti gli Enti interessati con ns nota prot. 17812 del 25/10/2012;
  - in data 07 e 08/11/2022, sono pervenuti al ns protocollo generale, note n. ri 18426, 18411, 18409,18410, 18427,18428, 18429, 18425 e 18413 e 18510 di rettifica, i Decreti di Vincolo Culturale ai sensi dell'art. 10, Titolo I del D.L.vo 42/04 e s.m.i., n. ri.96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103 e 104 del 14/10/22, relativi a terreni in località lungomare Alessandrini di Casalbordino, emessi dal Ministero della Cultura, Direzione Generale Archeologica, Belle Arti e Paesaggio , Soprintendenza Archeologica, belle Arti e Paesaggio per le Province di Chieti e Pescara;
  - i decreti di cui sopra sono stati trasmessi, in data 06/12/2022 con nota prot. n. ri 20557 e 20558, al progettista, arch. Laura D'Alessandro, per gli adempimenti di competenza in quanto pianificazione sovraordinata;
  - il Ministero della Cultura, Direzione Generale Archeologica, Belle Arti e Paesaggio, Soprintendenza Archeologica, belle Arti e Paesaggio per le Province di Chieti e Pescara con note prot.lli n. ri 21427, 21432, 21433, 21434, 21438, 21447 del 20/12/22, n. 21494 del 21/12/22 e 21528 del 22/12/22, ha trasmesso per competenza gli Avvii Procedimento ai sensi dell'art. 10 del D.L. vo 42/04 relativi a terreni siti in Lungomare Alessandrini di Casalbordino, alla località "Casette Santini";

- che gli avvisi di procedimento di cui sopra sono stati trasmessi, in data 22/12/2022 con nota prot. n. 21915, al progettista, arch. Laura D'Alessandro, per gli adempimenti di competenza in quanto pianificazione sovraordinata;

**Visti** gli elaborati progettuali del tecnico progettista, arch. Laura D'Alessandro, acclarati al ns protocollo generale del Comune con note n. ri 21465 del 20/12/22, 21489 del 21/12/22 e 21568 del 22/12/22, adeguati ed integrati ai pareri pervenuti in sede di conferenze dei servizi, composto dai seguenti elaborati:

0. a4\_nta\_rev;
1. c1\_02\_01 assetto aree urbane\_casalbordino;
2. c1\_02\_02 assetto aree urbane\_miracoli;
3. c1\_02\_03 assetto aree urbane\_lido;
4. c1\_02\_04 assetto aree urbane\_area commerciale-artigianale;
5. c1\_02 assetto aree extraurbane;
6. c1\_09 rischio di incidenti rilevanti\_rir;

**Dato atto** che la procedura amministrativa in oggetto:

- non costituisce variante allo strumento urbanistico generale vigente (P.R.G. approvato con delibera di C.C. n. 17 del 16/04/2018 e pubblicato sul Bura Ordinario n. 42 in data 27/10/2021), ai sensi e per gli effetti dell'art. 33 comma 2), della L.R. 18/83 e s.m.i.;
- è stata comunque condivisa tramite consultazione preventiva con l'Ente Provincia – Settore Urbanistica e Pianificazione Territoriale, in conformità a quanto previsto all'articolo 58 comma 1 della N.T.A. del vigente P.T.C.P. (Piano Territoriale Coordinamento Provinciale) con particolare riferimento alla copianificazione;
- sono stati recepiti i pareri pervenuti nei procedimenti amministrativi come da dichiarazione resa dal tecnico progettista arch. Laura D'Alessandro in data 20/12/22 al ns prot. n. 21465, in allegato alla presente;
- i Decreti di Vincolo Culturale e gli Avvisi di Procedimento emessi ai sensi dell'art. 10, Titolo I del D.L. vo 42/04 e s.m.i., dal Ministero della Cultura, Direzione Generale Archeologica, Belle Arti e Paesaggio, Soprintendenza Archeologica, belle Arti e Paesaggio per le Province di Chieti e Pescara, sono stati recepiti e riportati negli atti di pianificazione interessanti la zona Lido;
- che nel documento rischio di incidenti rilevanti\_rir, tavola c1\_09 è stato corretto un mero errore di refuso relativo all'indicazione della dicitura Z4, della curva di isodanno nello stato vigente;

**Dato altresì atto** che nella dichiarazione assunta al protocollo comunale al in data 20/12/22 al ns n. 21465, il tecnico progettista, arch. Laura D'Alessandro, ha attestato che:

- il documento finale di Variante al P.R.G. risulta redatto in coerenza con il documento programmatico approvato con delibera consiliare n. 16 del 25/06/2020;
- gli elaborati del procedimento di approvazione della Variante in itinere sono stati adeguati in conformità al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, alle norme di pianificazione generale ed ai pareri degli Enti Sovraordinati ed in particolare a quello del Servizio Urbanistico Provinciale;
- le proprietà dei consiglieri ricompresi all'interno della zonizzazione non hanno influito sull'impianto pianificatorio progettuale a seguito degli adeguamenti;

**Considerato che** non risulta ancora completata l'attività amministrativa in capo al Servizio Urbanistico Provinciale, relativa alla risoluzione delle criticità dovute alla discrasia tra quanto rappresentato graficamente nella Tav. 15C del PTAP (Piano Territoriale Attività Produttive) e l'attuale previsione del PRG (Piano Regolatore Generale) a Zona "Luoghi della Produzione – sub luogo LP1-D1a" (Assetto Aree Urbane, Area Commerciale Artigianale, Tavola C1\_02\_04 del Vigente P.R.G.);

**Ribadito** che il procedimento di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente

con eventuali adeguamenti cartografici” non coinvolge l’area PIP (Zona “Luoghi della Produzione – sub luogo LP1”), come rilevansi anche dalla dichiarazione del Tecnico progettista, acquisita al protocollo comunale in data 27/07/2021 con n. 11926, in fase di adozione;

**Precisato** che l’area sita in C/da Termini di Casalbordino, individuata nell’elaborato grafico di cui alla delibera consiliare n. 35 del 30/05/17 (Recepimento con deroga non sostanziale del P.R.P. nel P.R.G.), rimane, a tutti gli effetti, stralciata anche dal procedimento in essere in quanto in contrasto con la Zona A2 di P.R.P. (Conservazione parziale), così come riportata nella Tavola n. C1\_02\_03\_rev, Assetto delle aree urbane Lido del P.R.G.);

**Considerato** che non occorre sottoporre il procedimento di “Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici” alla procedura V.A.S. ai sensi del D. Lgs 152/06 e s.m.i. per le motivazioni riportate nella determina dirigenziale Nrg. 428 del 03/05/2021 del responsabile del IV Settore;

**Ritenuto** pertanto di approvare, ai sensi e per gli effetti degli artt. 10 e 33 della L.R. n. 18 del 12 aprile 1983 e s.m.i. il procedimento di “Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici”;

**Visto** l’art. 33 della L.R. n. 11 del 03 marzo 1999, legge relativa all’individuazione delle funzioni amministrative che richiedono l’unitario esercizio a livello regionale e conferimento di funzioni e compiti amministrativi agli enti locali ed alle autonomie funzionali;

**Preso atto**, che è stata espletata, in fase di adozione, l’attività prevista dall’art. 35 della L.R. n. 18/83 e ss.mm.ii., circa la consistenza delle proprietà immobiliari, ricadenti nel territorio comunale, dei consiglieri comunali, dei loro coniugi e degli ascendenti e discendenti in linea retta, sulla base delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà rilasciate dai singoli consiglieri comunali in carica e/o sulla base delle risultanze catastali, i cui contenuti sono stati riportati con apposita campitura nelle tavole denominate “Trasparenza Amministrativa” come risultante dalla delibera consiliare n. n. 35 del 10/08/2021;

**Richiamata** la giurisprudenza in materia di votazione degli strumenti di pianificazione:

- TAR Lazio, Roma, sez. II, 30 novembre 2010, n. 34753: *“la votazione separata e frazionata su singole componenti del piano, senza la presenza di quei consiglieri che potevano di volta in volta ritenersi interessati, è, non solo legittima, ai sensi dell’art. 78 t.u. d.lgs. 267/2000, ma anche ragionevole e realistica, tenuto conto della situazione dei piccoli comuni, nei quali gran parte dei consiglieri e dei loro parenti e affini sono proprietari di terreni incisi dalle previsioni urbanistiche, a condizione che vi sia comunque un’analisi complessiva ed una approvazione finale del contenuto globale del piano”*,

-TAR Veneto, sez. I, 8/06/2006, n. 1719, *“(la votazione separata e frazionata) non solo è legittima, ma anche ragionevole e realistica, tenuto conto che non è rinvenibile nell’ordinamento una disposizione che vieti siffatta modalità di votazione (...) e che, ove non si consentisse tale votazione frazionata, sarebbe sostanzialmente impossibile per i Comuni medesimi procedere all’adozione di strumenti urbanistici generali”* (così TAR Liguria, sentenza n. 57 del 30/01/2017. Conformi, da ultimo: TAR Abruzzo, L’Aquila, 6 marzo 2010 n. 179; TAR Campania, Napoli, sez. VIII, 7 aprile 2016 n. 1766);

**Visto** il parere del Ministero dell’Interno del 18/10/2012;

**Precisato** che, in ogni caso, la giurisprudenza ritiene necessario che si proceda ad una approvazione conclusiva da parte di tutti i consiglieri, ivi compresi coloro che si sono astenuti su singoli punti del documento pianificatorio nel suo complesso (cfr. TAR Lazio, sentenza n. 30/11/2010 cit. e più di recente Cass. Penale, sentenza n. 14457 del 27/03/2013 che ha chiarito l'insussistenza del dovere di astensione dalla delibera di approvazione del PRG *"trattandosi di atto finale di un procedimento complesso in cui vengono valutati, ponderati e composti molteplici interessi, sia individuali che pubblici, sicché il provvedimento ha un contenuto di carattere generale, attenendo all'assetto territoriale nel suo complesso; mentre tale obbligo di astensione sussiste se il voto espresso dagli amministratori riguarda la destinazione della singola area"* ; (cfr. anche C.d.S., sentenza n. 1861/2014, cit.);

**Richiamato** l'art. 7 del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, così come modificato a seguito della sentenza del TAR Abruzzo – Pescara n. 50 del 12/01/2011, secondo la quale l'art. 78, c. 2 TUEL non contempla affatto, accanto all'obbligo di astensione, anche quello di allontanamento dall'aula degli astenuti: *"I consiglieri comunali devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado. L'art. 78, comma 2, T.U.E.L. non contempla affatto, accanto all'obbligo di astensione, anche quello di allontanamento dall'aula degli astenuti"* come da Sentenza del Tar Abruzzo sezione distaccata di Pescara (Sezione Prima) n. 00050/2011 REG.SEN – N. 00092/2007 REG. RIC. Del 12/01/2011". In tal senso, C.d.S. – sez. IV, sentenza del 7 giugno 2012 n. 3372, secondo il quale non sussiste l'obbligo di allontanamento dall'aula da parte del consigliere comunale interessato all'atto, ma solo l'obbligo di non partecipare alla discussione ed alla votazione, a meno che il Regolamento sul funzionamento del Consiglio non disponga diversamente;

**Ritenuto** quindi procedere alla votazione secondo le medesime modalità utilizzate per l'approvazione della variante al P.R.G. (delibera CC n. 17/2018) per singoli ambiti funzionali, corrispondenti alle tavole di Assetto/Zonizzazione delle aree, come rimesse dal progettista con nota del 27/07/21, al ns prot. n. 11927, rispetto alle quali i consiglieri comunali per i quali ricorra l'obbligo di astensione ai sensi dell'art. 78, comma 2) del D. Lgs. n. 267/00, non prendono parte né alla discussione né alla votazione e dato atto che, invece, gli stessi consiglieri potranno partecipare alla votazione finale conclusiva e complessiva, stante il principio generalmente accolto in giurisprudenza secondo il quale la *ratio* dell'art. 78 costituita dall'esigenza di evitare situazioni di conflitto di interesse dei consiglieri comunali deve ritenersi sufficientemente garantita, in quanto il consigliere "interessato" per quanto riguarda la scelta pianificatoria che riguarda i suoi interessi non è più in condizione di influire sulla stessa in sede di votazione finale, posto che in ordine alla stessa questione si è già formato il consenso senza la sua partecipazione;

**Dato atto** che la Variante al P.R.G. vigente si compone di numero cinque (5) ambiti funzionali corrispondenti alle tavole di Assetto/Zonizzazione di seguito riportate:

1. c1\_02\_01 assetto aree urbane\_casalbordino\_rev;
2. c1\_02\_02 assetto aree urbane\_miracoli\_rev;
3. c1\_02\_03 assetto aree urbane\_lido\_rev;
4. c1\_02\_04 assetto aree urbane\_area commerciale-artigianale\_rev;
5. c1\_02 assetto aree extraurbane\_rev;

**Ritenuto**, dunque, conformemente a tutto quanto sopra rilevato di procedere alla votazione separata e frazionata sulle singole porzioni di territorio per poi procedere con una votazione finale conclusiva complessiva sull'intera variante al P.R.G. vigente comprensiva delle N.T.A.;

**Visti:**

- il D.P.R. 380/01 e s.m.i.;
- la L. R. 18/83 e s.m.i.;
- la L.R. n. 11/99 e s.m.i.;
- il D. Lgs 152/06 e s.m.i.;
- gli art.li 13, 19 e 20 della L. 267/2000 riguardanti, tra l'altro, le funzioni amministrative e di coordinamento dei Comuni e della Provincia in materia di assetto e utilizzazione del territorio;
- l'art. 39 del D.Lvo 33/2013 e s.m.i.;

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

**Dato atto** che il presente provvedimento non comporta alcun riflesso diretto e/o indiretto sulla situazione economico finanziaria e patrimoniale dell'Ente e che, pertanto, non necessita del parere di regolarità contabile.

**Sentito** il Segretario comunale che chiede ai consiglieri di dichiarare la sussistenza o meno di cause di incompatibilità evidenziando l'obbligo di astensione dalla discussione e della votazione per i consiglieri interessati ai sensi dell'art. 78, comma 2 del D. Lgs 267/00 il quale prevede che *"gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*.

Sentita la presidente del Consiglio comunale che introduce l'argomento all'o.d.g. e cede la parola al sindaco Filippo MARINUCCI per illustrare la proposta di deliberazione.

Ascoltato il Sindaco MARINUCCI che, preliminarmente, ringrazia gli Uffici che hanno consentito, in termini relativamente brevi, di approvare questa ulteriore modifica del Piano regolatore. Ringrazia il geom. Moretta per la professionalità e l'impegno profuso per raggiungere questo importante risultato. Illustra poi il lavoro svolto dagli uffici e dal progettista incaricato.

Ascoltata la Presidente del Consiglio comunale che illustra le modalità di discussione e votazione della proposta di deliberazione e cede la parola al segretario comunale che dà lettura dell'articolo 78 comma 2 del Dlgs 267/2000 il quale prevede che *"gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"* e dell'articolo 7 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale secondo il quale l'art. 78, c. 2, TUEL non contempla affatto, accanto all'obbligo di astensione, anche quello di allontanamento dall'aula degli astenuti ma solo l'obbligo di non partecipare alla discussione ed alla votazione.

La presidente del Consiglio precisa che si procederà alla votazione per singole tavole funzionali con le regole della incompatibilità mentre, al termine, vi sarà un'unica votazione alla quale, secondo la giurisprudenza amministrativa, potranno partecipare tutti i consiglieri comunali.

A questo punto, la Presidente dichiara aperta la discussione.

Il consigliere Antinoro PISCICELLI dice di aver posto, fin dall'inizio di questo iter, una domanda ben precisa e cioè se si trattasse di una variante al Piano regolatore e che era stato garantito che non si trattava di una variante ma di un semplice adeguamento/rivisitazione della normativa e che per questa ragione dice di aver partecipato in passato anche al voto. Tuttavia, oggi, dopo oltre due anni, nella dichiarazione del tecnico progettista si legge che si tratta di una variante al PRG. Chiede spiegazioni e domanda come deve comportarsi come consigliere comunale, premesso che dice di fidarsi di ciò che dice il tecnico.

Interviene il responsabile del Settore IV, presente in aula, il quale dice che si tratta di una modifica del Piano regolatore che attiene la rivisitazione della normativa, che comunque si chiama variante ogni procedimento amministrativo che modifica il piano regolatore anche se non è una variante sostanziale del PRG; per questo motivo non si configura cioè una variante in senso tecnico, non

incide sui parametri né sulle zonizzazioni. Tanto è riportato nella relazione del tecnico progettista. Il responsabile del Settore precisa poi che nel corso del procedimento sono stati acquisiti anche i pareri e le indicazioni dei diversi enti coinvolti nel procedimento amministrativo.

La Presidente invita alla votazione per singoli stralci funzionali.

**Successivamente**, esaminato il primo Ambito funzionale:

1. tavola, c1\_02\_01 assetto aree urbane\_casalbordino.

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

**Preso atto** che non partecipano alla discussione e votazione i consiglieri Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Paola BASILE, Valeria BUCCIARELLI, Maurizio DI RITO, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI, Giuseppe VACCARO;

A questo punto, i consiglieri del gruppo di minoranza precisano che, alla luce di tutto quanto emerso in sede di discussione, si asterranno dalla partecipazione alla discussione e alla votazione di ogni ambito funzionale.

**Con voti favorevoli 4** (Umberto D'AGOSTINO, Amerigo TIBERIO, Alessandra D'AURIZIO, Francesco DI COCCO), **contrari 0**, **astenuiti 8** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Paola BASILE, Valeria BUCCIARELLI, Maurizio DI RITO, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI, Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 4 votanti;

#### **DELIBERA**

**di approvare**, ai sensi dell'art. 10 e dell'art. 33 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

1. tavola c1\_02\_01 assetto aree urbane\_casalbordino.

**Successivamente**, si passa alla discussione e votazione del secondo Ambito funzionale:

2. tavola c1\_02\_02 assetto aree urbane\_miracoli.

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

**Preso atto** che non partecipano alla discussione e alla votazione i consiglieri Antinoro PISCICELLI, Alessandro SANTORO, Giuseppe VACCARO;

A seguito della discussione, il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

**Con voti favorevoli 9** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Umberto D'AGOSTINO, Paola BASILE, Amerigo TIBERIO, Alessandra D'AURIZIO, Valeria BUCCIARELLI, Francesco DI COCCO, Maurizio DI RITO), **contrari 0**, **astenuiti 3** (Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 9 votanti;

#### **DELIBERA**

**di approvare**, ai sensi dell'art. 10 e dell'art. 33 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

2. tavola c1\_02\_02 assetto aree urbane\_miracoli.

**Successivamente**, si passa alla discussione e votazione del terzo Ambito funzionale:

3. tavola c1\_02\_03 assetto aree urbane\_lido.

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

**Preso atto** che non partecipano alla discussione e alla votazione i consiglieri Umberto D'AGOSTINO, Alessandra D'AURIZIO, Maurizio DI RITO, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO.

Assume la Presidenza il Sindaco Filippo MARINUCCI che invita alla votazione palese per alzata di mano

**Con voti favorevoli 6** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Paola BASILE, Amerigo TIBERIO, Valeria BUCCIARELLI, Francesco DI COCCO), **contrari 0**, **astenuti 6** (Umberto D'AGOSTINO, Alessandra D'AURIZIO, Maurizio DI RITO, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 6 votanti;

#### **DELIBERA**

**di approvare**, ai sensi dell'art. 10 e dell'art. 33 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

3. tavola c1\_02\_03 assetto aree urbane\_lido.

**Successivamente**, si passa alla discussione e votazione del quarto Ambito funzionale:

4. tavola c1\_02\_04 assetto aree urbane\_area commerciale-artigianale.

Assume la Presidenza la consigliera Alessandra D'Aurizio.

**Visto** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

**Preso atto** che non partecipano alla discussione e alla votazione i consiglieri Paola BASILE, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO;

A seguito della discussione, il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano.

**Con voti favorevoli 8** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Umberto D'AGOSTINO, Amerigo TIBERIO, Alessandra D'AURIZIO, Valeria BUCCIARELLI, Francesco DI COCCO, Maurizio DI RITO), **contrari 0**, **astenuti 4** (Paola BASILE, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI

e Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 8 votanti;

### **DELIBERA**

**di approvare**, ai sensi dell'art. 10 e dell'art. 33 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

4. tavola c1\_02\_04 assetto aree urbane\_area commerciale-artigianale.

**Successivamente**, si passa alla discussione e votazione del quinto Ambito funzionale:

5. c1\_02 assetto aree extraurbane (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino precedente, in quanto già deliberate);

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

**Preso atto** che si astengono dalla discussione e dalla votazione i consiglieri Francesco DI COCCO, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO;

A seguito della discussione, il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano;

**Con voti favorevoli 8** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Umberto D'AGOSTINO, Paola BASILE, Amerigo TIBERIO, Alessandra D'AURIZIO, Valeria BUCCIARELLI, Maurizio DI RITO), **contrari 0**, **astenuti 4** (Francesco DI COCCO, Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 8 votanti;

### **DELIBERA**

**di approvare**, ai sensi dell'art. 10 e dell'art. 33 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

5. c1\_02 assetto aree extraurbane (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino precedente, in quanto già deliberate);

**A questo punto,**

**Preso atto** che si è proceduto alla discussione e votazione della variante al P.R.G. vigente per distinti ambiti funzionali:

1. c1\_02\_01 assetto aree urbane\_casalbordino;

2. c1\_02\_02 assetto aree urbane\_miracoli;

3. c1\_02\_03 assetto aree urbane\_lido;

4. c1\_02\_04 assetto aree urbane\_area commerciale-artigianale;

5. c1\_02 assetto aree extraurbane (si esclude tutto l'Assetto delle aree urbane Casalbordino precedente, in quanto già deliberate);

con le votazioni sopra riportate, in maniera frazionata e separata per evitare conflitti d'interesse e/o incompatibilità dei consiglieri, si passa alla votazione finale conclusiva e complessiva sull'approvazione definitiva della variante al P.R.G. vigente.

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso in data 22/12/22 dal Responsabile del Settore IV, nonché del procedimento, ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo 18/08/2000 n. 267.

A seguito della discussione, il Presidente invita alla votazione palese per alzata di mano

**Con voti favorevoli 9** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Umberto D'AGOSTINO, Paola BASILE, Amerigo TIBERIO, Alessandra D'AURIZIO, Valeria BUCCIARELLI, Francesco DI COCCO, Maurizio DI RITO), **contrari 0, astenuti 3** (Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 9 votanti;

### DELIBERA

1. **Le premesse** vengono qui integralmente richiamate per fare parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e ne costituiscono motivazione ai sensi dell'art. 3 della L. 241/90 e s.m.i.;

2. **di approvare**, ai sensi dell'art. 10 e dell'art. 33 della L.R. 12/04/83 n. 18 e ss.mm.ii., gli elaborati di "Rivisitazione/Adeguamento/Variazione della Normativa Tecnica di Attuazione, dei Progetti Guida e delle Tavole di Zonizzazione del P.R.G. Vigente con eventuali adeguamenti cartografici ", redatti dall'arch. Laura D'Alessandro di Vasto, così come riportate nell'elaborato grafico, Tavola n. C1\_02\_03-rev, Assetto delle aree urbane Lido, composti dalla documentazione, che costituisce parte integrante e sostanziale, di seguito elencata:

0. a4\_nta\_rev;

1. c1\_02\_01 assetto aree urbane\_casalbordino;

2. c1\_02\_02 assetto aree urbane\_miracoli;

3. c1\_02\_03 assetto aree urbane\_lido;

4. c1\_02\_04 assetto aree urbane\_area commerciale-artigianale;

5. c1\_02 assetto aree extraurbane;

6. c1\_09 rischio di incidenti rilevanti\_rir.

1. **di demandare** al Responsabile del IV Settore - Gestione del Territorio gli adempimenti necessari per dare esecuzione al presente deliberato;

2. **di demandare** altresì al Responsabile del IV Settore - Gestione del Territorio gli adempimenti previsti dall'art. 10 della L.R. n. 18/83 e ss.mm.ii., nello specifico:

a) deposito del Piano entro e non oltre il 10° giorno dalla data della deliberazione di adozione presso la Segreteria Comunale per la libera visione al pubblico, per 45 giorni consecutivi;

b) contestuale pubblicità di avvenuto deposito mediante avviso sul B.U.R.A. della Regione Abruzzo, su un quotidiano a diffusione regionale oltre all'affissione di manifesti murali e pubblicazione sul sito WEB di questo comune.

**Successivamente**, ritenuta l'urgenza, in considerazione dei tempi di approvazione del presente strumento urbanistico e degli adempimenti consequenziali alla presente deliberazione, con separata votazione dal seguente esito: **voti favorevoli 9** (Filippo MARINUCCI, Carla ZINNI, Umberto D'AGOSTINO, Paola BASILE, Amerigo TIBERIO, Alessandra D'AURIZIO, Valeria BUCCIARELLI, Francesco DI COCCO, Maurizio DI RITO), **contrari 0, astenuti 3** (Alessandro SANTORO, Antinoro PISCICELLI e Giuseppe VACCARO), accertati e proclamati dalla presidente su n. 13 consiglieri assegnati, 12 presenti e 9 votanti;

**DELIBERA**

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art. 134 del D.lgs. n. 267/2000.

**Letto, approvato e sottoscritto:**

**IL PRESIDENTE**  
**F.to avv. Alessandra D'Aurizio**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.to dott.ssa Adele Santagata**

**Reg. Pubblicazioni n. \_\_\_\_\_**

**L'Istruttore Amministrativo del Settore I**

**Visti gli atti d'Ufficio;**

**Visto lo Statuto comunale**

**attesta, ai fini della pubblicità legale che la presente delibera è stata:**

- Pubblicata all'albo pretorio (WEB) di questo comune per quindici giorni consecutivi dal 17.01.2023 al 01.02.2023 Ai sensi dell'Art. 124 comma1, del D.Lgs 18.8.2000 n. 267.

**Addì, 17.01.2023**

**SETTORE I - AMMINISTRATIVO**  
**L'ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO**  
**COLANGELO Aldo Alessandro**

**Il Responsabile del Servizio**

Certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'Art. 134 del D.Lgs. 267/00:

- Decorsi 10 giorni dalla pubblicazione - Art.134, comma 3° del D.Lgs 267/00.
- È stata dichiarata immediatamente eseguibile - Art. 134 - comma 4° del D.Lgs 267/00

**IL RESPONSABILE DEL I SETTORE**  
**Ariano Antonio Barsanofio**

Copia conforme all'originale, in carta libera, ad uso amministrativo.

Addì 31.12.2022

IL RESPONSABILE DEL I SETTORE